

Protokoll fört vid extra bolagsstämma i Elos Medtech AB (publ) ("**Bolaget**"), org.nr. 556021-9650, den 13 november 2023 på Torsgatan 5B i Göteborg
*Minutes kept at the extraordinary general meeting in Elos Medtech AB (publ) (the "**Company**"), reg. no. 556021-9650, held on 13 November 2023 at Torsgatan 5B in Gothenburg*

§ 1 Stämmans öppnande / Opening of the meeting

Stämman öppnades av styrelsens ordförande Magnus René.

The meeting was declared open by the chairman of the board of directors, Magnus René.

§ 2 Val av ordförande vid stämman / Election of chairman of the meeting

I enlighet med styrelsens förslag valdes advokat Johan Thiman till ordförande vid stämman.

Attorney Johan Thiman was elected chairman of the meeting in accordance with the proposal by the board of directors.

Advokat Gustaf Wiklund utsågs att föra protokollet vid stämman.

Attorney Gustaf Wiklund was appointed to keep the minutes at the meeting.

§ 3 Val av minst en justeringsperson / Election of at least one person to verify the minutes

Det beslutades att protokollet skulle justeras av Mats Ekberg, representant för Sveriges Aktiesparares Riksförbund, jämte ordföranden.

It was resolved that the minutes would be verified by Mats Ekberg, representative of Sveriges Aktiesparares Riksförbund, together with the chairman of the meeting.

§ 4 Upprättande och godkännande av röstlängd / Preparation and approval of the voting list

Bifogad förteckning över närvarande aktieägare, ombud och biträden vid stämman, Bilaga 1, upprättades och godkändes att gälla som röstlängd vid stämman.

The attached list of shareholders, proxies and assistants present at the meeting, Appendix 1, was prepared and approved to serve as voting list for the meeting.

§ 5 Godkännande av dagordning / Approval of the agenda

Dagordningen för stämman godkändes i enlighet med det i kallelsen intagna förslaget.
It was resolved to approve the agenda of the meeting in accordance with the

proposal included in the notice.

Kallelsen till stämman bilades protokollet, Bilaga 2.
The notice convening the meeting was appended to the minutes, Appendix 2.

§ 6 Prövning av om stämman blivit behörigen sammankallad / *Determination of whether the EGM has been duly convened*

Noterades att kallelsen till stämman annonserats i Post- och Inrikes Tidningar den 16 oktober 2023 och hållits tillgänglig på Bolagets webbplats sedan den 13 oktober 2023, samt att notis om att kallelse skett annonserats i Dagens Industri den 16 oktober 2023. Det beslöts därefter att stämman blivit i behörig ordning sammankallad.
It was noted that the notice convening the meeting had been published in the Official Swedish Gazette on 16 October 2023 and held available on the Company's website since 13 October 2023, and that an announcement of the notice had been published in Dagens Industri on 16 October 2023. It was thereafter resolved that the meeting had been duly convened.

§ 7 Beslut om utseende av en särskild granskare / *Resolution on appointment of a special examiner*

Ordföranden redogjorde för förslaget från aktieägarna Thomas Öster, Venova AB, Lars Öster, Inger Öster, Lennart Nyberg och Anna Nyberg, Kent Molin, Fountainhead Real Estate AG och Jonas Fridh ("**Minoritetsaktieägarna**") om att utse en särskild granskare, Bilaga 3.

*The chairman presented the proposal from the shareholders Thomas Öster, Venova AB, Lars Öster, Inger Öster, Lennart Nyberg och Anna Nyberg, Kent Molin, Fountainhead Real Estate AG och Jonas Fridh (the "**Minority Shareholders**") to appoint a special examiner, Appendix 3.*

Ordföranden upplyste om att beslut enligt dagordningens punkt 7 är giltigt endast om det biträds av aktieägare representerande minst en tiondel av samtliga aktier i Bolaget eller minst en tredjedel av de aktier som är företrädda vid stämman.

The Chairperson informed that a valid resolution under agenda item 7 required support by shareholders representing at least one tenth of the total number of shares in the Company or at least one third of the shares represented at the meeting.

Det antecknades att aktieägare representerande mer än en tiondel av samtliga aktier i Bolaget röstade för Minoritetsaktieägarnas förslag.

It was noted that shareholders representing more than one tenth of the total number of shares in the Company voted in favour of the Minority Shareholders' proposal.

Omröstning i frågan begärdes. Utfallet av omröstningen var följande:

A vote on the matter was demanded. The outcome of the vote was as follows:

- Aktieägare med 568 056,7 röster (32,444 procent av avgivna röster) och 1 047 133 aktier (13,758 procent av aktierna företrädda vid stämman) röstade för beslutet. De avgivna rösterna representerade 12,979 procent av aktiekapitalet i Bolaget.
Shareholders representing 568,056.7 votes (32.444 per cent of the votes cast) and 1,047,133 shares (13.758 per cent of the shares represented at the

meeting) voted in favour of the resolution. The votes cast represented 12.979 per cent of the share capital in the Company.

- Aktieägare med 1 182 814,6 röster (67,556 procent av avgivna röster) och 6 563 920 aktier (86,242 procent av aktierna företrädda vid stämman) röstade mot beslutet. De avgivna rösterna representerade 81,357 procent av aktiekapitalet i Bolaget.

Shareholders representing 1,182,814.6 votes (67.556 per cent of the votes cast) and 6,563,920 shares (86.242 per cent of the shares represented at the meeting) voted against the resolution. The votes cast represented 81.357 per cent of the share capital in the Company.

- Inga av de närvarande aktieägarna avstod från att rösta.
None of the shareholders present abstained from voting.

EM Intressenter AB framförde att beslutet om att genomföra en ytterligare särskild granskning, utöver den särskilda granskning som samma aktieägare beslutade om vid årsstämman 2023, utan att några nya omständigheter tillkommit, är ett rent missbruk av aktiebolagslagens minoritetsskyddsregler. Åtgärden kommer att medföra att Bolagets ledning och styrelse – utöver vad som krävs enligt nu pågående granskning – får ägna ytterligare betydande tid och resurser åt att hantera ärenden som inte faller inom ramen för Bolagets löpande verksamhet. Resultatet av missbruket är att Bolagets styrelse och lednings möjlighet att fullgöra sina åligganden i övrigt och sörja för den operativa verksamheten kommer att påverkas negativt.

EM Intressenter AB stated that the resolution to conduct an additional special examination, aside from the special examination resolved upon by the same shareholders at the 2023 annual general meeting, without any new circumstances having arisen, constitutes a clear abuse of the minority protection rules outlined in the Swedish Companies Act. This measure will lead to the Company's management and board of directors – in addition to what is required under the current special examination – having to devote significant additional time and resources to handle matters that do not fall within the scope of the Company's ongoing operations. The result of the abuse is that the ability of the Company's board of directors and management to fulfill their duties in general and ensure the operational activities will be negatively affected.

§ 8 Stämmans avslutande / Closing of the meeting

Stämman förklarades avslutad.
The meeting was declared closed.

(Underskrifter följer på nästkommande sida / *Signatures on the following page*)

Vid protokollet:
Minutes kept by:

Gustaf Wiklund

Justerat:
Approved:

Johan Thiman

Mats Ekberg

Notice to attend the extraordinary general meeting of Elos Medtech AB (publ)

The shareholders of Elos Medtech AB (publ), reg. no. 556021-9650, headquartered in Gothenburg (“**Elos Medtech**” or the “**Company**”), are hereby invited to the extraordinary general meeting (the “**EGM**”) on Monday, 13 November 2023. The EGM will be held at 13:00 at Torsgatan 5B, 411 04 Gothenburg, Sweden. The meeting venue will open at 12:00 for registration. Registration of participants at the meeting ends when the meeting is called to order.

Right to participation

Shareholders who wish to participate in the proceedings of the EGM must:

- be registered as shareholders in the register of shareholders produced by Euroclear Sweden AB as of Friday, 3 November 2023; and
- notify the Company in accordance with the instructions under the heading “Participation at the general meeting” not later than Tuesday, 7 November 2023.

To be entitled to participate in the EGM, a shareholder whose shares are held in the name of a nominee must, in addition to notifying the Company of their participation in the EGM, register its shares in its own name so that the shareholder is recorded in the share register relating to the circumstances on Friday, 3 November 2023. Such registration may be temporary (so-called voting right registration) and is requested from the nominee in accordance with the nominee’s procedures and in such time in advance as the nominee determines. Voting rights registration completed by the nominee no later than Tuesday, 7 November 2023 is taken into account when preparing the register of shareholders.

Participation at the general meeting

Shareholders who wish to participate at the EGM must notify the Company of this not later than on Tuesday, 7 November 2023. The notification can be submitted in writing to the following address: Elos Medtech AB (publ), Extraordinary General Meeting 2023, c/o White & Case Advokat AB, Box 5573, 114 85 Stockholm. The notification may also be submitted electronically and must then be sent to alexander.lausev.mardell@whitecase.com. The notification must include the shareholder’s name, address and personal identity number or corporate registration number, telephone number, and the number of any assistants (a maximum of two) accompanying the shareholder. After registered notification, the notifier will receive a confirmation. If no confirmation is received the notification has not been made correctly.

Shareholders who participate via a proxy must issue a written and dated power of attorney for the proxy. The representative of a legal entity must present a copy of the registration certificate or equivalent authorization documents that show the authorized signatory. The shareholder should send the authorization documents (power of attorney and/or registration certificate) to Elos Medtech at the postal address above or electronically to alexander.lausev.mardell@whitecase.com in due time before the EGM. Proxy forms can be downloaded from Elos Medtech’s website: www.elosmedtech.com.

Proposed agenda

1. Opening of the meeting
2. Election of Chairman of the meeting
3. Election of at least one person to verify the minutes
4. Preparation and approval of the voting list
5. Approval of the agenda
6. Determination of whether the EGM has been duly convened
7. Resolution on appointment of a special examiner
8. Closing of the meeting

Proposals for decision

Item 2 - Election of Chairman of the meeting

The board of directors proposes that Johan Thiman is elected Chairman of the EGM, or in his absence, the person appointed by the board of directors.

Item 7 – Resolution on appointment of a special examiner

Proposal from the shareholders Thomas Öster, Venova AB, Lars Öster, Inger Öster, Lennart Nyberg and Anna Nyberg, Kent Molin, Fountainhead Real Estate AG and Jonas Fridh (the "**Minority Shareholders**") regarding the appointment of a special examiner. The Minority Shareholders propose that the extraordinary general meeting resolves to appoint a special examiner in the Company for the period from 3 May 2023 until the time when the application to appoint a special examiner has been received by the Swedish Companies Registration Office. The examination theme shall be to investigate whether the board of directors and the management have acted in accordance with law and the articles of association in connection with the Company's acquisition of Klingel Holding GmbH and the subsequent rights issue in the Company, including if minority shareholders in the Company have been unlawfully disadvantaged in favor of the majority shareholder in connection therewith.

Other information

Number of shares and votes

At the time of issue of this notice, the total number of shares in the Company amounts to 8,068,000, whereof 1,099,740 class A shares, entitled to one (1) vote per share, and 6,968,260 class B shares, entitled to one tenth (1/10) of votes per share at the EGM. The total number of votes in the Company amounts to 1,796,566. Elos Medtech does not hold any own shares.

EGM documentation

Documents that shall be made available prior to the EGM pursuant to the Swedish Companies Act will be available at the Company and on the Company's website www.elosmedtech.com at least three (3) weeks before the EGM. The documentation is sent upon request to shareholders who provide their postal address.

Information at the EGM

The board of directors and the CEO shall, if any shareholder so requests and the board of directors considers that it can be done without material harm to the Company, provide information about circumstances that may affect the assessment of an item on the agenda.

Gothenburg, October 2023
Elos Medtech AB (publ)
The Board of Directors

Bilaga till stämmoprotokollet för den Extra Bolagsstämman i Elos Medtech 13:e november 2023

Minoritetsägare som tillsammans representerar >13% av aktierna har begärt en extra bolagsstämma med följande ärende:

Att bolagsstämman beslutar att utse en särskild granskare i Elos Medtech i enlighet med 10 kap i Aktiebolagslagen för perioden den 3:e maj 2023 fram till den tidpunkt då ansökan om att utse en granskare kommer in till Bolagsverket.

Syftet med den förlängda särskilda granskningen

Syftet med granskningen ska vara att undersöka om styrelse och ledning agerat i enlighet med lag och bolagsordning i samband med Bolagets förvärv av Klingel Group och den efterföljande emissionen i Bolaget. I synnerhet ska den särskilda granskaren undersöka huruvida minoritetsägarna i Bolaget på ett olovligt sätt missgynnats till förmån för majoritetsägaren i samband med det ovanstående.

Minoritetsägarna önskar att Lina Bergkvist från Zellberg Advokatbyrå granskningsmandat förlängs upp till den tidpunkt då ansökan om att utse en granskare kommer in till bolagsverket. Det förlängda tidsmandatet för granskaren är av särskild vikt eftersom det under denna utökade granskningsperiod troligt uppstått en stor finansiell skada för alla minoritetsägare i form av tvångsinlösen från huvudägaren TA Associates. Minoritetsägarna önskar att den särskilda granskaren utför sin egen oberoende granskning huruvida minoritetsägarna i bolaget på ett olovligt sätt missgynnats till förmån för majoritetsägaren.

Som input till den särskilda granskarens listas dock nedan detaljer minoritetsägarna önskar att den särskilda granskaren inkluderar i sin utredning och helhetsbedömning om bolaget på ett olovligt sätt missgynnats minoritetsägarna till förmån för majoritetsägaren. Vid ett godkänt beslut på den extra bolagsstämman kommer stämmoprotokollet och denna bilaga till stämmoprotokollet att i sin helhet användas i ansökan om förlängningen av det särskilda granskningsmandatet till Bolagsverket.

Detaljer för den särskilda granskaren att inkludera i sin helhetsbedömning huruvida minoritetsägarna har missgynnats

Emissionsgarantin, Investerararmöten och analystäckning

1. VG utred vilka alternativa emissionsgarantier styrelsen har analyserat som skulle kunna ha gynnat samtliga aktieägare och inte bara huvudägaren. Vilka investmentbanker och andra investerare har diskuterats som emissionsgarantialternativ innan emissionen blev publik? VG avkräv bevis i form av sådana dokument och offerter.
2. Efter den publika nyheten om emissionen uttryckte de största minoritetsägarna öppet att de inte har de finansiella musklerna att delta i den stora emissionen. Dessutom föreligger det en intressekonflikt i emissionsgarantin av huvudägaren som kraftigt kommer att missgynna minoritetsägarna finansiellt genom ett troligt tvångsinlösenförfarande. Med styrelsens och ledningens vetskap om att de största minoritetsägarna inte har de finansiella resurserna att delta i emissionen samt med vetskap om att de måste hitta nya investerare till emissionen för att undvika tvångsinlösen, vilka konkreta aktiviteter på detta område har genomförts? Har VD och ordförande träffat en enda potentiell investerare förutom huvudägaren, vilka i så fall? Hur har ledningens och styrelsens agerande att potentiellt inte tillvarata alla aktieägares intresse finansiellt skadat alla ca 3000 mindre aktieägare i Elos Medtech? Hur stora skadeanspråk ska de minde aktieägarna kräva av de styrelseledamöter som inte har ansvarsfrihet?

3. Elos Medtech har tidigare år 2018 gjort en mindre nyemission om ca SEK 100 m. Den tidigare styrelsen lade stor vikt på att den rådgivande investmentbanken skulle tillhanda råd hur bolaget presenterade emissionen till nya investerare via investerarmöten, events osv. Detta för att bland annat säkerställa att aktieägare som inte kan medverka i emissionen skulle få maximal kompensation av utspädningen genom försäljningen av teckningsrätter. Nuvarande VD och styrelse hävdar att de inte är i behov av detta och att de har all rådgivning de behöver. VG utred vilken finansiell skada styrelsens agerande att inte marknadsföra transaktionen har orsakat alla minoritetsägare. Vilken potentiell finansiell skada kan minoritetsägarna kräva av de styrelseledamöter som inte har ansvarsfrihet?
4. VG granska avtalen samt e-mailkonversationer mellan ledning/styrelse och de rådgivande bankerna Rotschild samt DNB. Finns det någonting i dessa avtal och e-mail där ledningen och styrelsen avsäger sig normala rutiner vid en nyemission som tex att träffa nya investerare eller en analytikertäckning där budskapet om transaktionen presenteras på ett mer investerarvänligt sätt? VG bedöm hur styrelsen mot bakgrund av granskningen av dessa dokument hanterat intressekonflikten i emissionen mellan huvudägaren och minoritetsägaren. Vilket finansiellt skadestånd ska i så fall minoritetsägarna kräva av de styrelseledamöter som inte har ansvarsfrihet?
5. Den 30:e oktober 2023 efterfrågade den näst största och tredje största aktieägaren ett möte med Elos Medtechs VD för frågor kring transaktionen och prospektet. Mötesförfrågan avböjdes av VD. Nu liksom tidigare har den tredje största aktieägaren aldrig lyckats få till ett normalt investerarmöte med VD. VD hävdade denna gång att all information finns i prospektet samt att skriftliga frågor ev kan besvaras per mail. För att en befintlig eller ny investerare ska investera flera hundra miljoner kronor i ett bolag är det ett minimikrav att träffa ledningen och på ett djupare plan förstå bolagets strategi och ledning. Genom att inte vara tillgänglig för investerarmöten eller för den delen ge någon som helt information om framtida strategier i skriftlig form, har VD därmed aktivt jobbat för en tvångsinlösen som gynnar huvudägaren och missgynnar alla andra ca 3000 aktieägare i Elos Medtech. VG bekräfta och bevisa att detta agerande från ledning och styrelse för ett publik börsbolag har skadat minoritetsägarna. Vilka skadeståndskrav kan minoritetsägarna rikta till VD/styrelseledamot Stefano Alfonso som avsiktligt endast arbetar för en aktieägare dvs huvudägaren?
6. Hur lång tid har styrelsen planerat förvärvet av Klingel eller andra liknande bolag? Minoritetsägarna har under 2 års tid hävdad att huvudägaren avsiktligt hållit kursen låg genom att ge minimal information i rapporter, vägra träffa nya och befintliga aktieägare, ställa in all extern bolagsanalys, strypa alla seminarier och IR aktiviteter, inte synas i media samt att styrelsen och ledningen vägrar att själva köpa aktier. Har styrelsens och ledningens passiva agerande och oförmåga att lyssna på alla ca 3000 aktieägare hängt ihop med att huvudägaren själv planerat att garantera hela den stora emissionen och dessutom på så låg kurs som möjligt? Hur har ledningen och styrelsens agerande finansiellt påverkat de mindre aktieägarna och vilket skadestånd ska de mindre aktieägarna potentiellt avkräva av de ledamöter som inte har ansvarsfrihet?
7. Definitionen för svindleri är när man avsiktligt manipulerar allmänheten tex genom att avsiktligt hålla en finansiell kurs låg eller hög för att sedan för egen vinning utnyttja detta. VG ge din input på huruvida styrelsens och huvudägarens agerande på något sätt kan bryta mot brottsbalken. Om det finns någon sådan misstanke, hur går minoritetsägarna vidare med att initiera ett brottsmål?

Fastställande av emissionskursen

8. VG utred att fastställandet av emissionskursen gick till på ett lagligt sätt utan intressekonflikter med huvudägarens finansiella intressen. Var de TA-beroende ledamöterna närvarande vid styrelsebeslutet eller inte? Finns det ett oberoende utskott i styrelsen med de oberoende ledamöterna för detta beslut om emissionskursen? Har det oberoende utskottet samlat in tillräcklig expertis från rådgivare och hur exakt har de argumenterat sig fram till emissionskursen 215 kr?

9. Emissionskursen fastställdes precis till huvudägarens tidigare budkurs för två år sedan. Om huvudägaren inte alls varit involverad i fastställandet av emissionskursen, hur kommer det sig att den satts just till huvudägarens bokförda värde på Elos aktierna? VG leta efter bevis att huvudägaren olovligen har påverkat de oberoende ledamöternas val av emissionskurs. Var emissionskursen redan fastställd långt innan den publicerades? Är detta i så fall ett brott mot MAR-reglerna?
10. På den extra bolagsstämman den 15 september 2023 uttalade sig VD om att styrelsen inte behövde ta hänsyn till att de större minoritetsägarna uttryckt att de inte har möjlighet att medverka i den stora emissionen samt upplägget att huvudägaren garanterar emissionen. Detta för att styrelsen redan sagts tagit hänsyn till de mindre minoritetsägarna när emissionskursen satts till SEK 215 som då blir den lägsta möjliga tvångsinlösenivån huvudägarna kan föreslå vid en tvångsinlösen. Det faktum att Elos Medtechs vinster är upp avsevärt sedan förra budet om SEK 215 för två år sedan spelar tydligen inte någon roll. VG utred om detta är ett lagligt sätt att fastställa emissionskursen på samt om det är ett lagligt och korrekt sätt att hantera intressekonflikten i att huvudägaren garanterar emissionen till 100% och därmed med väldigt hög sannolikhet triggas en tvångsinlösen på en ofördelaktig kurs för minoritetsägarna.
11. I och med huvudägarens garantiåtagande i emissionen så köper de alltså Klingel på EV/EBITDA (2022) om 13,7x vilket motsvarar ett färskt marknadsvärde för ett likvärdigt bolag som Elos Medtech. Samma värdering på Elos Medtech ger en börskurs på >280 kr. Under två års tid har Elos Medtech styrelse hävdat att börskursen inte spelar någon roll och att normala kursvårdande åtgärder som alla börsbolag ägnar sig åt därför inte behövs. Vid denna 4 miljarders emission spelar helt plötsligt kursen en roll igen och styrelsen argumenterar att emissionskursen ska grunda sig på vad några få tusen aktier har handlats. Om Elos Medtech kursen inte spelar någon roll, varför garanterade inte huvudägaren Elos Medtechs emission på samma värderingsnivå man precis köpte ett likvärdigt bolag på? På vilket sätt har styrelsen och huvudägaren skott sig själva och skadat de ca 3000 mindre aktieägarna i Elos Medtech på detta agerande? Vilken finansiell skada ska minoritetsägarna kräva av de ledamöter som inte har ansvarsfrihet? Hur mycket högre kurs ska vi kräva i en tvångsinlösenprocess?

Emissionens storlek

12. Beloppet som tas in i Elos nyemission och därmed nytt aktiekapital är ovanligt stort. I andra transaktioner har TA Associates använt sig av en större skuldsättning och inte så stor del eget kapital. Även det köpta bolaget Klingel har tack vare sin stabila intjäning och ocykliska verksamhet en större skuldsättning innan ägarbytet. VG granska det styrelse- och rådgivande bankdokumenten från Rotschild och DNB som låg till grund för när beloppet som skulle tas in som nytt aktiekapital bestämdes. Finns det i dessa dokument bevis för att styrelsen avsiktligt valt en extra stor emission för att trigga en tvångsinlösen som är till fördel för huvudägaren och till nackdel för alla ca 3000 minoritetsaktieägare?

Den extra bolagsstämman den 15 september 2023

13. På den extra bolagsstämman vägrade ledningen och styrelsen att ge någon konkret syn på de förväntade kostnads- och intäkts synergier och därmed logiken till att köpa Klingel. Inte heller i prospektet står det några siffror om vilka synergier aktieägarna i Elos kan förvänta sig. Detta är ovärderlig information som ledningen och styrelsen avsiktligt undanhåller för alla ca 3000 aktieägare förutom för huvudägaren. VG granska de bakomliggande M&A dokumenten från banken som den säljande parten använt sig av respektive dokument från banken som rådgivaren till köparen använt sig av. Vilka är de beräknade intäktssynergier och kostnadssynergier? På vilket sätt har styrelsen och huvudägaren avsiktligt undanhållit viktig information om förvärvet och på så sätt gynnat sig själva finansiellt? Vid en tvångsinlösen är synergier viktiga att förstå för minoritetsägarna. Minoritetsägarna kan då använda dessa synergier och hävda en högre framtida vinst. När synergier är medräknade ska en marknadsmässig värderings-

multipl och en uthålligt långsiktig fair value värdering bestämmas vilket inte är detsamma som en tillfälligt nedtryckt aktiekurs.

14. På den extra bolagstämman den 15 september år 2023 fördes en ca 2 timmars lång diskussion hur emissionen skulle kunna göras rättvis för samtliga aktieägare. En power point presentation presenterades även av minoritetsägarna till den närvarande styrelsen. Huvudägaren samt styrelsen valde ändå att helt köra över alla andra aktieägare i denna fråga. VG granska protokollet från stämman om det ger en korrekt bild av innehållet och diskussionen på den extra stämman. Varför fick inte minoritetsägarna ha med presentation som bilaga till protokollet? Är det lagligen rätt av styrelsen att köra över den justeringsman för protokollet som fanns utsedd av bolagstämman?
15. På den extra bolagstämman den 15 september 2023 argumenterade minoritetsägarna att villkoren i emissionsgarantin måste justeras av huvudägaren för att en intressekonflikt föreligger. Styrelsen och huvudägaren valde att negligera dessa åsikter genom att hävda att det inte föreligger några som helst problem eller finansiella skador för minoritetsägarna. Hur stämmer detta uttalade överens med de risker som bolaget senare hävdar är en risk i sitt prospekt? Efter stämmans slut tog den oberoende ordförande för Elos Medtech samt den oberoende ordförande för stämman in minoritetsaktieägare Jonas Fridh i enrum. I detta enrum utdelades ett hot i form av ett personligt mångmiljonskadeståndskrav till Jonas Fridh om han på någon sätt skulle emotsätta sig styrelsens och den extra bolagstämmans beslut. Har ordförande för Elos Medtech verkligen agerat oberoende av huvudägaren? Vilken rättslig kompensation kan man som minoritetsägare avkräva en ordförande som det faktum inte agerar på ett oberoende sätt?

Prospektet

16. I prospektet nämns risken för investerare att huvudägaren når över ett ägande om 90% och att aktieägare löper en risk att dras in i ett tvångsinlösenförvarande om detta händer. Vilka åtgärder har styrelsen gjort för att undvika denna risk? Minoritetsägarna har bla under en lägre tid avkrävt att majoritetsägaren ska gå ut med vad som kommer att hända om majoritetsägaren når över 90% ägande. Vilken kursnivå har huvudägaren då för avsikt att i så fall lösa in minoritetsaktieägarna på? Hade majoritetsägaren gjort detta förtydligande så hade nya och fler befintliga aktieägare kunnat delta i emissionen utan denna osäkerhet som omöjliggör ett deltagande i emissionen. Vilken finansiell skada har detta passiva agerande från huvudägaren orsakat minoritetsägarna i emissionen?
17. Prospektet innehåller en mängd risker och juridiska skrivningar men väldigt lite om logiken för Elos Medtech att göra transaktionen. Vid alla andra större nyemissioner och IPOer är det analyserna från investmentbankerna som tillhandahåller denna information och som nya investerare främst läser. På vilket sätt har avsaknaden av analyser från externa analytiker samt avsaknaden av beskrivningen av logiken i transaktionen i prospektet skadat minoritetsägarna och möjligheten att få in nya investerare? Har det bidragit till att ökat risken för ett tvångsinlösenförvarande och har styrelsen därmed avsiktligt missgynnat alla ca 3000 mindre aktieägare? Vilket ansvar och finansiell kompensation kan i så fall minoritetsägarna avkräva de personliga styrelseledamöterna?
18. I prospektet ger Elos endast proformasiffror på de sammanslagna bolagen för år 2022. Vidare står det i prospektet att 2023 års siffror från Klingel inte är tillgängliga. VG granska de rådgivande dokumenten från investmentbankerna i transaktionen samt datarummet och due diligence-dokumentet från transaktionen. Står det verkligen inte några siffror hur Klingel har presterat under 2023 där? Är 2023 års siffror en förbättring eller försämring jämfört med siffrorna för 2022 för Klingel? VG ge din bedömning på huruvida huvudägaren avsiktligt undanhållit väsentligt viktigt information för beslutsunderlaget för emissionen om det funnits sådan information? Hur har det skadat minoritetsägarna?
19. I prospektet på sida 3 omnämner Elos Medtech regelverket och skyddet för minoritetsägare. Detta med avsikt att förhindra maktmissbruk från majoritetsägarna och att därigenom vårda de mindre aktieägarnas tillgångar och se till samtliga aktieägares bästa intresse. Med hänvisning till sidan 21 Risker, ser Elos Medtech att en tvångsinlösen och möjlig senare avnotering framkallad av emissionen är positivt

eller negativt värdeskapande för Elos minoritetsaktieägare? Varför har styrelsen inte konstruerat emissionen genom att huvudägaren endast garanterade sin prorata-andel och därför med tagit bort denna intressekonflikt? VG granska vad styrelsen har gjort för att minimera risker om intressekonflikt i emissionen samt vilken skada detta agerande har åsamkat alla ca 3000 minoritetsägare. Om det förekommer en otjänlig behandling av intressekonflikt, hur kan minoritetsägarna söka rättslig kompensation för detta?

20. På sidan 17 i prospektet omnämner Elos styrelse att minoritetsägarnas rättigheter att utnämna en särskild granskare också kan påverka Elos Medtech i form av extra tid och belastning utanför ramen av bolagets verksamhet. Vänligen avkräv att Elos styrelse preciserar på vilket sätt de hörsammat rimliga förslag och synpunkter från minoritetsägarna i emissionsprocessen så att en granskare inte behöver tillsättas.
21. I prospektet nämns många risker med det faktum att halva styrelsen inte beviljats ansvarsfrihet och att huvudägaren därmed riskerar bli avsatta från sin styrelseplats nämns inte. Är inte detta en skyldighet att ta upp som en risk om alla andra tänkbara och otänkbara risker för bolaget behandlas?

Den extra bolagsstämman den 13 November 2023

22. Den 2a oktober 2023 begärde sammanlagt 13,2% av minoritetsägarna att styrelsen skyndsamt skulle kalla till en extra bolagsstämma för förlängning av den särskilda granskarens mandat. Den oberoende ordföranden och styrelsen i Elos dröjde nästan 2 veckor med att skicka ut kallelsen till den extra stämman och datumet för den extra stämman fastställdes till den 13:e november. Hur har styrelsens agerande av datumvalet påverkat röstningsresultatet på den extra bolagsstämman? Hade utfallet av röstningen på bolagsstämman varit annorlunda om den extra stämman förlagts ca 1,5 veckor tidigare? Har styrelsen genom detta beslut tillvaratagit alla aktieägares intressen och inte bara huvudägarens?
23. Varför gavs inte rätten att rösta via poströstning för den extra bolagsstämman den 13:e november år 2023? VG granska detta styrelsebeslut, hur har det påverkat minoritetsägarnas rättighet att tillsätta en särskild granskare? Har styrelsen genom detta beslut aktivt valt att arbeta endast för huvudägaren och försvåra för de övriga ca 3000 aktieägare lagliga minoritetsrätt?